

# Država kriva za greške lekara VMA

IZVOR: TANJUG

Beograd -- Apelacioni sud presudio da je država Srbija kriva zbog greške lekara na VMA, koji su pacijentu sa oštećenim krvnim sudovima na nozi, odstranili bubreg.



Istokm odlukom, sud je naložio da se pomenutim pacijentu isplati odšteta od 1,2 miliona dinara s kamatom.

Do lekarske greške došlo je nizom propusta doktora na VMA počev od toga da su propusili da u celini ispitaju da li pacijent ima

neku anomaliju, navodi se, između ostalog, u obrazloženju odluke suda.

Učinjen propust uzrokovao je kasnije izlivanje urina u organizam pacijenta, a kao posledicu toga i odstranjivanje zdravog funkcionalnog bubrega.

Takođe, ni postoperativni tok nakon prve operacije nije tekao u skladu sa pravilima struke, gde je grubim zanemarivanjem pacijenta i njegovih ukazivanja na tegobe postupljeno suprotno pažnji dobrog stručnjaka.

Utvrđeno je i da medicinska dokumentacija nije vođena na način koji je zakonom propisan čime je, takođe, povređeno pravo pacijenta.

"U konkretnom slučaju, pokazan je visok stepen 'ležernosti' postupajućih lekara, što se može podvesti pod grubu nepažnju istih", navodi se u obrazloženju odluke Apelacionog suda koja je objavljena na sajtu.

Ovom odlukom sud je potvrdio presudu nekadašnjeg Prvog opštinskog suda u

Beogradu od 8. jula 2009. godine kojom je Republika Srbija, odnosno Ministarstvo odbrane - VMA obavezana da oštećenom pacijentu na ime naknade nematerijalne štete isplati pomenuti iznos.

Oštećeni u ovom slučaju primljen je na kliniku zbog lečenja promena na krvnim sudovima leve noge, pri čemu je izvršena parcijalna resekcija nokta trećeg prsta leve noge, koja se komplikovala sa infekcijom i gangrenom okolnog mekog tkiva.

Zbog toga je operacijom odstranjen tromb iz arterije u levoj nozi, što nije dalo očekivani efekat, pa je u toku same operacije odlučeno da se dodatno izvrši presecanje simpatičkog nerva sa leve strane.

Tužilac ima urođenu anomaliju, pa je prilikom presecanja simpatičkog nerva došlo do povrede - presecanja uretera, usled čega je došlo do izlivanja mokraće u organizam i nagrivanja kore levog bubrega. To je dovelo do druge operacije, u kojoj je tužiocu odstranjen levi bubreg.

Pre prve operacije, doktor je upoznao pacijenta sa operativnim tokom, ali ne i sa opcijom presecanja nerva simpatikusa, o čemu je odluku lekar doneo tokom operacije.

"Takođe, u toku postupka je utvrđeno i da postoperativni tok, nakon prve operacije nije tekao normalno i da se možda moglo sprečiti vađenje bubrega da se reagovalo na vreme (s obzirom na to da je tužilac nakon prve operacije ukazivao lekarima na tegobe koje ima, da se ne oseća dobro i da mu otiču zglobovi i stomak)", navodi se u zaključku suda.